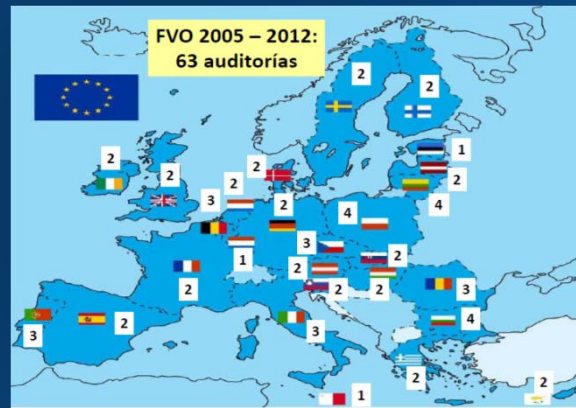


Normas Legales de Bienestar Animal en Gallinas de Puesta: Fundamentos y Aplicación



CHILEHUEVOS
ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES DE HUEVOS

Santiago de Chile
25 Enero 2018

Dr. Ricardo Cepero Briz

Facultad de Veterinaria
Universidad de Zaragoza

Aspectos a considerar



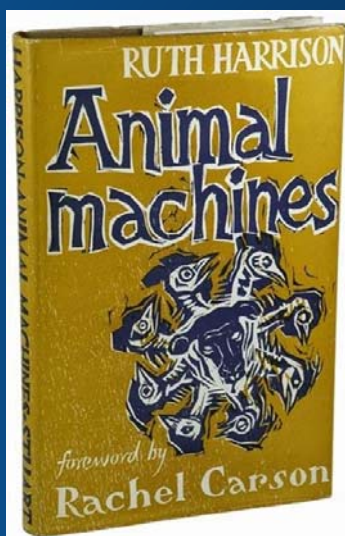
- Antecedentes
- Fundamentos
- Desarrollo normativo
- Implementación
- Consecuencias
- Conclusiones

Conclusiones

- proceso largo y complejo
- normativa deficiente: imprecisa y confusa
- no siempre con base científica
- transición mal planeada : incertidumbre prolongada
- aplicación y ayudas desiguales en los distintos países UE
- alto coste económico para el sector
- aumento sistemas sin jaulas, impulsado por grandes clientes

Antecedentes

1964



1965

Informe Brambell

(al Parlamento del Reino Unido)

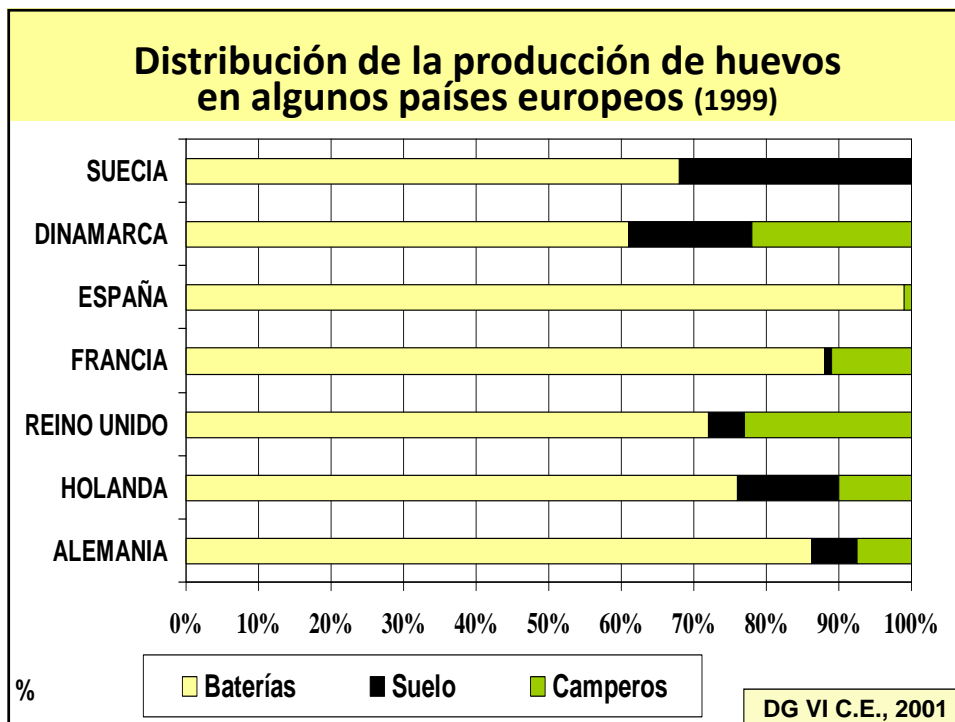
*Report of the Technical Committee
to Enquire into the Welfare of
Animals kept under Intensive
Livestock Husbandry Systems*

Consejo de Europa Convenios de Protección del Bienestar Animal 1968-87

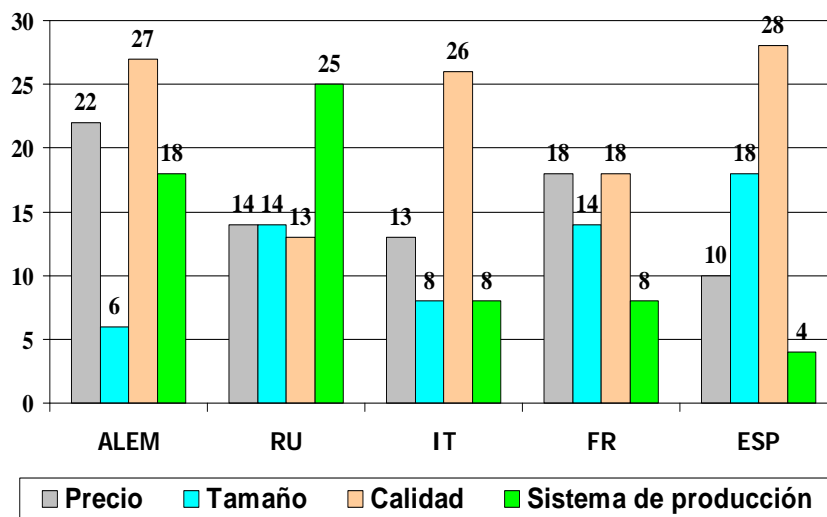
- Transporte Internacional
- **Animales en Explotaciones Ganaderas 1976**
- Sacrificio
- Animales de Compañía
- Experimentación Animal

Recomendaciones 1988-2005

sobre el bienestar de los animales de granja
(casi todas las especies) **Gallinas 1995**

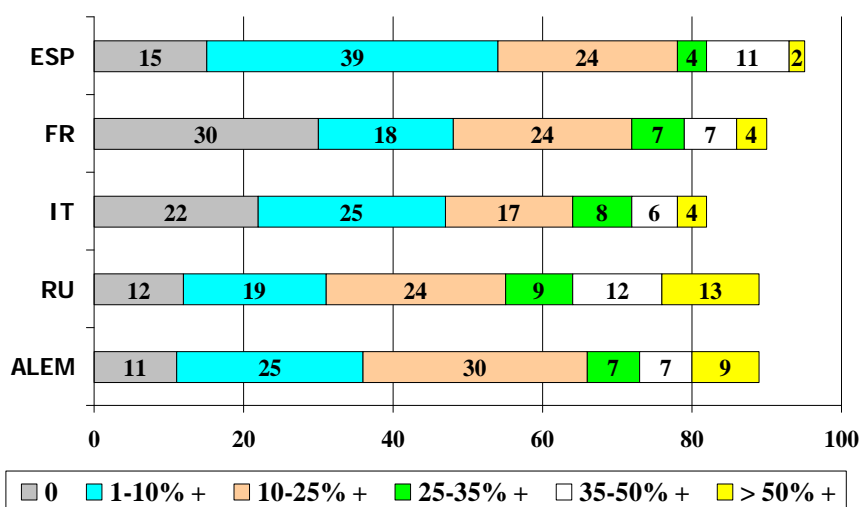


El factor más importante para los consumidores al comprar huevos



INFORME MORI (RSPCA), 1998

% de consumidores dispuestos a pagar mayores precios por huevos camperos



Informe MORI (RSPCA), 1998



Percepciones de los consumidores

Encuesta Reino Unido (Bennett, 1997)

- Baterías no aceptables: 86%. 41% “muy preocupados”
- Totalmente inaceptables: 59%

Proyecto U.E. FAIR 98-3678 (Univ. Reading)

- Asociado a ambiente “natural” y trato “humano”
- Máxima valoración espacio, aire libre, y *alimentación*
- Jaulas de puesta “cruels” y “no naturales”
- Indicador de CALIDAD y SEGURIDAD de alimentos

Percepciones



¡ Qué maravilla de nave !

¡ Pobres gallinas !

“Informaciones”



informativostelecinco.com

Inicio Lo último Economía Tecnología Sociedad Deportes + más

ES NOTICIA > Sentencia caso Nicos Donald Trump Valientes Viral Videos

Última hora Un detenido por robar un camión de butano y circular en dirección contraria por la Florida L

Igualdad Animal denuncia la crueldad en las que viven las gallinas en las jaulas de las granjas de huevos de España

21.02.17 | 12:04h | EUROPA PRESS | MADRID

Igualdad Animal ha publicado un vídeo con el que denuncia la “crueldad” del sistema de jaulas en las que viven las gallinas de producción de huevos en España y reclama a las empresas que pongan fin a este sistema productivo mientras que a los consumidores les pide que exijan mejores condiciones.

El vídeo muestra gallinas muertas y en estado de descomposición junto a otras compañeras, dentro de la misma jaula; gallinas arrancando plumas a otras, gallinas con el pico cortado o sin plumas y gallinas enfermas, abandonadas en un rincón de la nave agonizando, así como contenedores repletos de cadáveres de gallinas.



Realidades de los consumidores

Encuesta Reino Unido (*Food Standards Agency, 2001*)

- El precio es lo más importante: 46%
- El sistema de producción es lo más importante: 10%

Proyecto U.E. FAIR 98-3678 (*Univ. Reading*)

- No citan espontáneamente al bienestar animal
- Reconocen tener poca información
- Cambios en su consumo, motivados por la relación con la salud
- No quieren pagar más. Exigen normas mínimas

Antecedentes

BSE en Reino Unido

Dioxinas en Bélgica

BSE en Europa

Nitrofuranos en Portugal

Epidemias : Aftosa, PPC, Influenza aviar

Zoonosis y toxoinfecciones alimentarias

Residuos de fármacos y contaminantes

Resistencias a antimicrobianos

Transgénicos

Fraudes en la composición



Directiva 88/166 (DOCE 19/03/88)

espacio mínimo por gallina, cm ²	450
espacio mínimo de comedero, cm	10
altura mínima de la jaula, cm	35
altura mínima en al menos el 65% de la jaula, cm	40
porcentaje máximo de pendiente en el piso	14
nº mínimo de tetinas o cazoletas por jaula	2

**Bienestar animal en producción ganadera**

Directiva 1998/58 - R.D. 348/2000

- a. número suficiente de personas capacitadas
- b. visitas diarias con iluminación, tratando enfermos
- c. registrar tratamientos y la mortalidad
- d. permitir el movimiento de los animales
- e. instalaciones, no serán perjudiciales:
 - *materiales en contacto con animales*
 - *de fácil limpieza y desinfección,*
 - *con los bordes y salientes eliminados,*
 - *niveles de aire, polvo, temperatura y HR "adecuados"*
- f. inspección diaria de equipos y automatismos;
 - sistemas de alarma y ventilación de emergencia.*
- g. alimentación y agua: adecuadas, accesibles y suficientes
- h. prohibidas sustancias no zootécnicas o terapéuticas
- i. eliminar prácticas que producen sufrimiento

Jaulas enriquecidas o "enriquecidas": Primeros diseños



Tipo Edimburgo →
(Suecia, 1990-98)

← **Jaulas "get-away"**
(1980 – 90)



Conclusiones del Comité Científico sobre Bienestar Animal (C.E.), 1996

INTENSAS PREFERENCIAS DE LAS GALLINAS :

- ✓ puesta en nido: Alta motivación
- ✓ presencia de cama para escarbar, picotear, y realizar baño
- ✓ aselarse en perchas, sobre todo de noche

NO ES POSIBLE DEFINIR UN ESPACIO MÍNIMO/ÓPTIMO



JAULAS CONVENCIONALES: Conclusiones Comité Científico sobre Bienestar Animal (U.E.), 1996

Ventajas	Inconvenientes
<ul style="list-style-type: none"> ▶ separación de las heces ▶ poco riesgo de canibalismo, corte de picos prescindible ▶ grupos pequeños con orden social estable 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ ambiente pobre: Muchos comportamientos y movimientos imposibles ▶ comportamientos estereotipados ▶ aumento de reacciones de miedo ▶ fragilidad ósea por la falta de movimiento ▶ pérdida de plumas ▶ uñas largas
<ul style="list-style-type: none"> ▶ higiénicas (aves y huevos) ▶ bajo coste, poca mano de obra ▶ ambiente adecuado 	

Directiva 1999/74 (DOCE 03/08/99)

1. Desde 2003 hasta 2012

- aumentar espacio mínimo a 550 cm²/ ave
- proveer dispositivo de recorte de uñas



2. A partir de 01/01/2012

(nuevas instalaciones desde 01/01/2003)

- espacio mínimo de 750 cm²/ ave
- altura mínima 45 cm (20 cm libres)
- longitud mínima de comedero 12 cm/ave
- aseladeros: 15 cm/ave
- nido
- yacija

en 2005: Informe de la Comisión sobre posible modificación de la Directiva, tras:

- informe científico (EFSA)
- informe socio-económico



Directiva 1999/74/CE (DOCE 3/8/99)

SISTEMAS SIN JAULAS:

desde 1/1/2002 // 1/1/2007

- 9/m² (12/m² hasta 2011)
- 4/10 cm/ave comedero
- 1-2,5 cm bebedero (1/10)
- Nidales: 1/7, ó 1 m²/120
- Perchas: 15 cm/ave
30 cm distancia
20 cm a pared

AVIARIOS

- ≤ 4 niveles
- Altura 45 cm

PARQUES

- 2500 aves/Ha
- Vegetación
- Refugios
- Trampillas 35* 40 cm
2 m/ 1000 aves



Rglts. 1651/2001 y 557/2007

- Máximo 2500 gallinas/Ha (4 m² / gallina)
- 2,5 m² / gallina si se hace rotación de parques, y hay en total 10 m² / gallina
- Las gallinas han de poder acceder a ellos durante todo el día

- cubiertos de vegetación en su mayor parte, sin otros usos (salvo frutales o pastos)
- con refugios y bebederos
- trampillas de salida: mínimo 35 cm * 40cm anchura, anchura total, 2 m / 1000 gallinas.
- distancia máxima hasta la nave, 150 / 350 m (si hay 4 refugios/Ha)



COMERCIALIZACIÓN:

MARCADO DEL HUEVO.

(Rglto. CE
5/2001)

No se admitió un
código específico
para las nuevas jaulas



PROPUESTA DE LOS PRODUCTORES DE HUEVOS (EUWEP, 2004)

Retrasar la prohibición de las jaulas convencionales hasta 2022

- ✓ Mantener 550 cm² como espacio mínimo por ave, y posponer los demás requisitos hasta 2022
- ✓ Permitir construcción de nuevas naves con el estándar actual de espacio (550 cm²/ave), con la posibilidad de acondicionar sus jaulas cuando se apliquen los nuevos requisitos de la Directiva
- ✓ Reconsiderar ventajas reales del equipamiento de las jaulas enriquecidas, **en especial la presencia de cama**, y sus beneficios reales para las gallinas, el manejo en granja (salud laboral y aspectos ambientales), los costes, y la calidad del huevo.

Inspecciones FVO (2004) sobre jaulas enriquecidas

- Plazos no cumplidos (DK, It, Fr)
- Exceso de densidad (Fr, UK, DK, It, Alem, Esp)
- Falta de limas (DK, It)
- Discrepancias sobre “superficie útil”
 - “balcones” (UK) NO
 - deflector huevos (UK, It y Andalucía sí, Fr, It y Valencia no)
 - baño de cama: Descontar si el acceso es limitado (DK)
- Discrepancias sobre material de cama (*a veces sólo tapiz Astroturf*)



Conclusión: Se precisa clarificar los requisitos de la Directiva y proporcionar guías para la inspección

“Existen divergencias de interpretación entre los servicios de SANCO y los Estados Miembros durante las inspecciones de la FVO sobre los mínimos requisitos para las jaulas enriquecidas y los sistemas alternativos de la Directiva 1999/74 – A.4 y A.6 “

“Se han recibido solicitudes de aclaraciones y guía de los Servicios Legales de la Comisión”

Andrea Gavinelli (2010)
Unidad D5 - DG Sanco

Rechazo de la Comisión a:

- **Publicación de una Guía (común) de Interpretación de la Directiva**
- **Aprobación previa (homologación) de nuevos equipos en granjas**

Bente Bergensen (2012)
Unidad G3 - DG Sanco



CONCLUSIONES y RECOMENDACIONES

Informe EFSA 2005

- ✓ espacio por ave: El aumento a 750 cm² ha sido beneficioso
- ✓ la altura de la jaula no tiene similares efectos beneficiosos
- ✓ tamaño de grupo: Hasta 60 (con picos cortados), sin problemas
- ✓ nidales: Bien utilizados (*más en jaulas grandes*)
- ✓ perchas: 15 cm/ave no mejoran bienestar con respecto a 12 cm
- ✓ forrajeo: Alta prioridad etológica. Se deben aportar medios
- ✓ baño de cama: Prioridad etológica, más riesgos de privación y frustración en la mayoría de los diseños actuales de JE
- ✓ diseños: Evaluar especialmente efectos en calidad del huevo

Conclusiones del informe socio-económico *(Agra-CEAS, 2005)*

➤ Simulación de diversos escenarios (+ demanda, + costes, - aranceles)

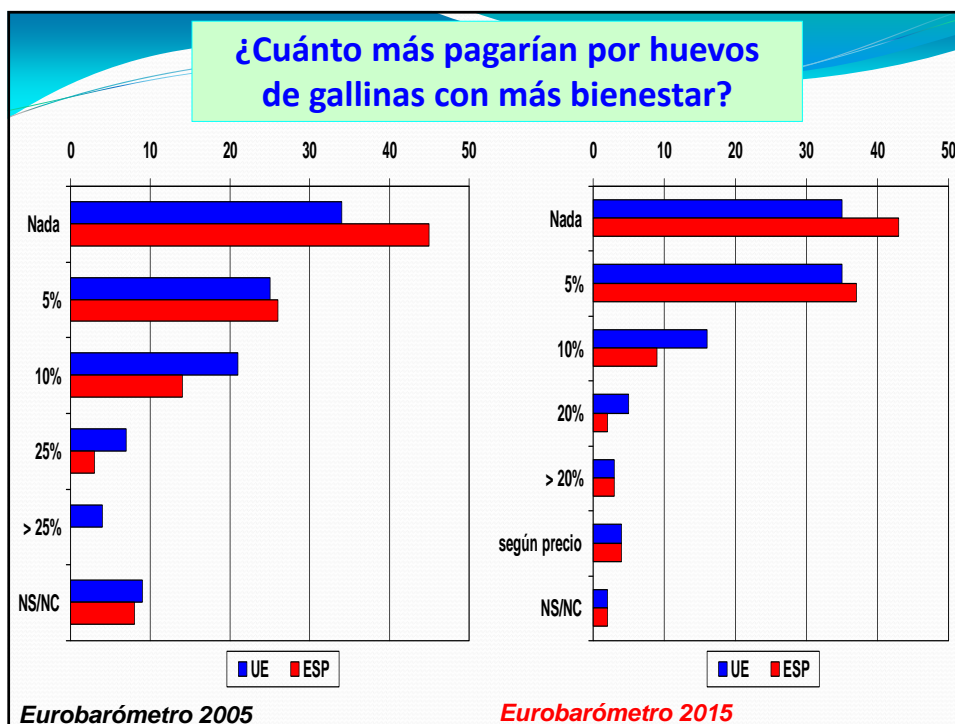
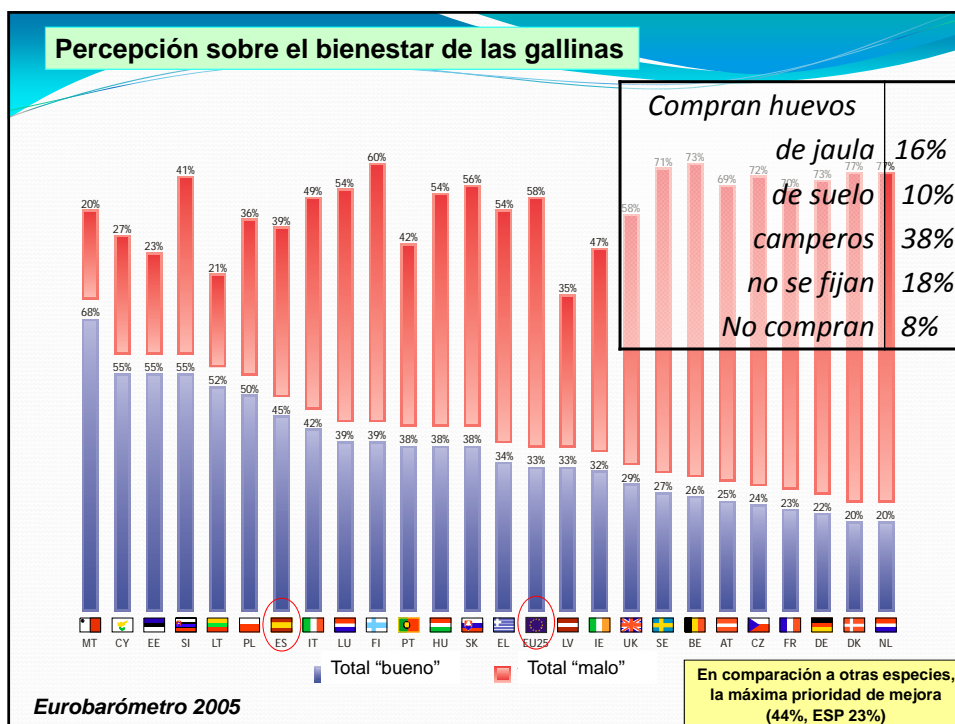
- alto coste para sector, 142 – 679 millones € (*sin contar inversiones*)
- beneficios para huevos alternativos, salvo ↓ aranceles y ↑ coste pienso
- impacto variable sobre ovoproductos
- aumento 1 – 5 % importaciones huevo en cáscara
- escasos costes (5,5 – 11 cts €/semana), o beneficios para consumidores

➤ Beneficios “intangibles”

240 millones €/anuales sólo en UK (“satisfacción consumidores”)

➤ Predicción regresión producción de huevos en la UE:

- 4,2 % en países del Sur (*van Horne, 2004*)
- 11, 4% en países del Norte (*van Horne, 2004*)



Eurobarómetro 2005: Conclusiones de la Comisión

- Percepciones muy distintas según países: N/S, E/O
- En la UE el bienestar animal es mejor que en otros países
- Bienestar en ponedoras: La peor situación, y más prioritario mejorarlo
- Una ligera mayoría no consideran el bienestar animal al comprar
- Les resulta difícil identificar los sistemas con mejor bienestar
- Sobreprecio aceptado limitado, sobre todo si es $\geq 25\%$

**KYPRIANOU: Los resultados apoyan la política de la CE
y “seguir avanzando”**

Lo que dicen las encuestas

- consumidores perciben que alimentos producidos con mayores estándares de bienestar son más nutritivos y de mejor calidad
- a menudo dicen una cosa, y hacen otra
- en la mayoría de los casos no citan espontáneamente el bienestar animal
- en la mayoría de los casos priorizan otros atributos de calidad
- disposición a pagar: **r +** nivel ingresos **r -** edad
 nivel educativo tamaño del hogar

Edad, años	Disposición a pagar más	Ingresos anuales (\$)	Disposición a pagar más
< 25	24	> 40.000	26
26 – 35	38	21.000 - 40.000	26
36 – 45	15	8.000 - 20.000	30
> 45	32	< 8.000	18

Silva y Naas
(Brasil), 2010

Informe de la Comisión, 2008

- Directiva: correcta transposición en la mayoría de los países
dificultades de aplicación en ciertos países
- pocas jaulas enriquecidas
- jaulas convencionales, problemas bienestar inherentes
- sistemas sin jaulas, problemas de bienestar solucionables
- aumento demanda en distribución y consumo
- retraso prohibición JC: Falsearía competencia y penalizaría
a los productores que cambian

Se mantiene el plazo 1/1/2012

No se recomienda modificar vigente Directiva

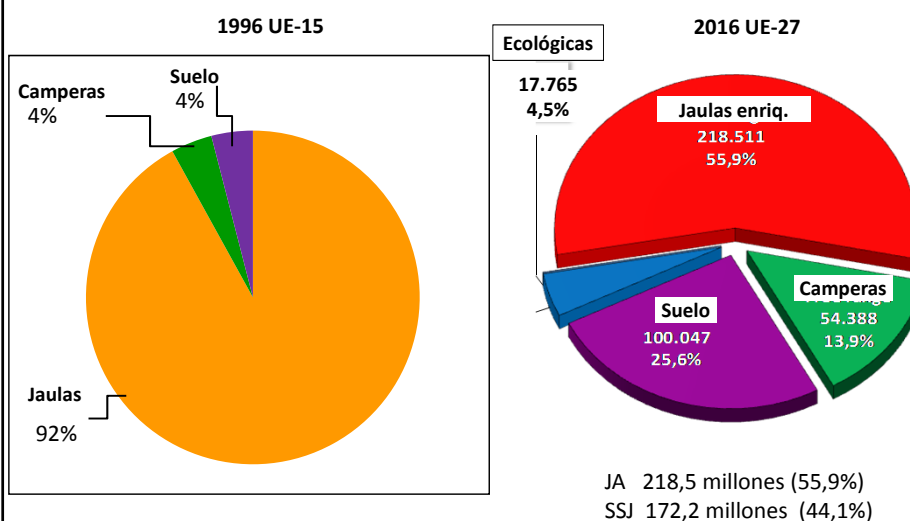
Situación en otros países

- **Suiza: Desde 1992 sin jaulas** (*referéndum en 1978*)
- **Australia: En evolución** 2016, 550 cm²/ ave en jaula. Uso de JC continúa
- **Nueva Zelanda: Convergencia con UE**
 - 2012 ... Prohibición jaulas convencionales en 2022
 - Requisitos prácticamente idénticos a UE para jaulas enriquecidas y SSJ
- **Canadá: Convergencia con UE, con más exigencias**
 - 2017: Prohibición jaulas convencionales en 2036. 2022, JE 750 cm² (600 útiles)/ave
 - Períodos transitorios: en 2020 432 cm² (B) - 484 cm² (R) en JC. 2017 JA 581 cm²/ave
- **USA: Situación diversa. Demanda de SSJ (> 100₁ aves en 2025 ?)**
- **OIE: Estrategia mundial Bienestar Animal 2017. Consenso con OMC ?**
 - Código bienestar de gallinas en preparación (*Anexo 28 Código Sanitario Animales Terrestres*)
 - No excluye ningún sistema ni exige cifras concretas. Criterios generales ≈ UE

CONSECUENCIAS después de 2012

- ❖ granjas NO adaptadas:
 - prohibición de entrar gallinas desde 7/2011 (España)
 - prohibición venta de huevos a consumo en 2102
 - sanciones
- ❖ ceses de producción temporales / definitivos
- ❖ aumento precio huevos consumo e industria - *transitorio*
- ❖ aumento precios posterior en algunos países (con más SSJ)
- ❖ consumo aumentó en unos países, y descendió en otros
- ❖ aumento censo y consumo de huevos no de jaula
- ❖ exportaciones han seguido en aumento; no más importaciones

U.E., una evolución considerable en 20 años

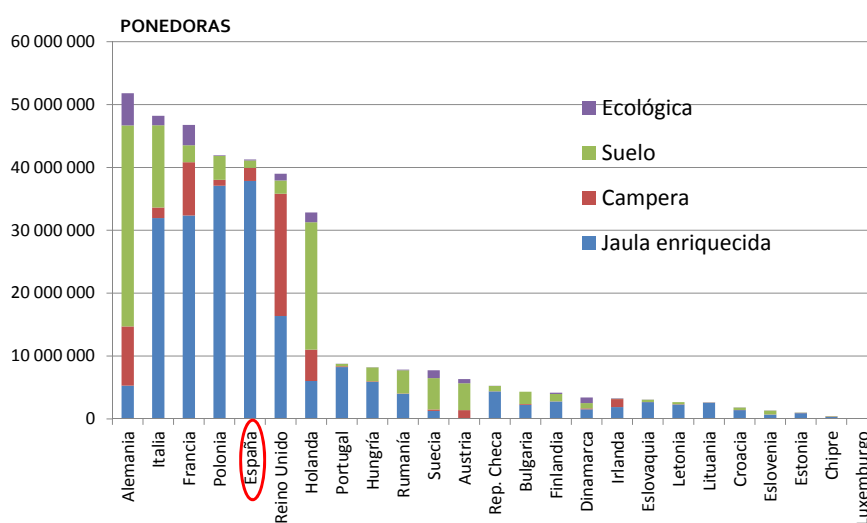


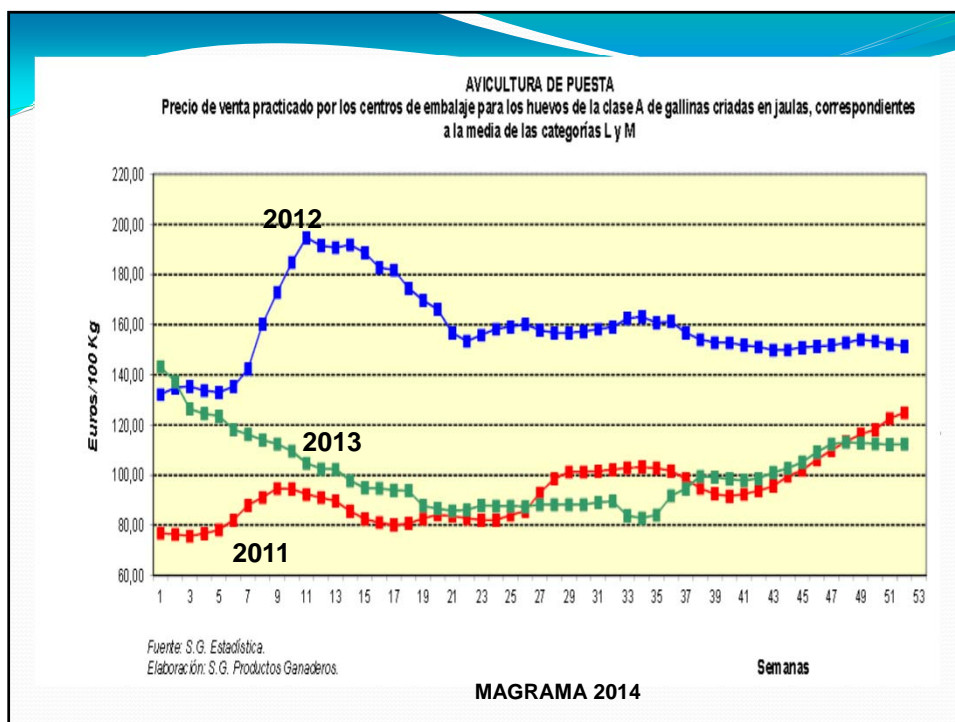
Fuente : ITAVI según datos de la Comisión Europea

Censos de ponedoras en España (miles de aves) según el sistema de alojamiento MAGRAMA, 2017

	Año	Jaulas	Suelo	Camperas	Ecológicas
miles aves	2003	45.337,1	237,2	193,1	25,1
	2006	45.365,1	486,1	634,2	92,8
	2008	45.163,8	754,4	805,8	96,9
	2013	35.075,3	1.454,4	966,0	29,9
	2016	40.534,9	1.053,3	1.756,5	267,3
nº granjas	2003	1.936	58	36	21
	2006	1.133	233	152	73
	2008	1.073	170	162	60
	2013	541	189	182	95
	2016	525	201	322	145

Censos por sistema de cría en los distintos países de la UE (2015)





Precios por tipo de huevo en 4 cadenas de supermercados en ZGZ, euros

	docena, €	por huevo, €	por huevo, CLP
> 73 g	1,80 – 2,99	0,15 – 0,25	112 – 189
63 – 73 g	1,34 – 1,55	0,10 – 0,19	75 – 142
53 – 63 g	1,19 – 1,20	0,09 – 0,15	67 – 112

	½ docena, €	por huevo, €	por huevo, CLP
Gallinas Suelo	1,05 – 1,34	0,09 – 0,11	67 - 82
Camperas	1,18 – 1,69	0,20 – 0,28	149 – 209
Ecológicas	2,29 – 2,49	0,38 – 0,42	284 – 314





El Corte Inglés se compromete a vender sólo huevos libres de jaula con su marca en 2025

NOTICIAS 20/06/2017 09:35 CEST | Actualizado 20/06/2017 11:49 CEST

Mercadona renuncia a los huevos de gallinas enjauladas

Huevos Guillén, interproveedor especialista del gigante valenciano, producirá el 100% de huevo en sistemas libres de jaula en 2025.

Redacción El HuffPost
Europa Press



Huevos, libres de jaula en 2025

Carrefour se compromete a que todos los huevos de su marca en Europa se produzcan con un sistema libre de jaulas.

Actualizada 14/11/2017 a las 13:12 Europa Press Madrid



ALIMENTACIÓN

Lidl libera a las gallinas españolas de vivir en jaulas

CÉSAR NARCOS 17 ENE 2018 | 19:03






Gallinas Felices

¿A qué llamamos Gallinas Felices Huevos Roig?

Las gallinas de Huevos Roig son criadas en libertad, sin jaulas, desde el primer día de su vida.

Las gallinas de Huevos Roig Pueden moverse libremente, picar la tierra, darse baños de sol y arena, etc.

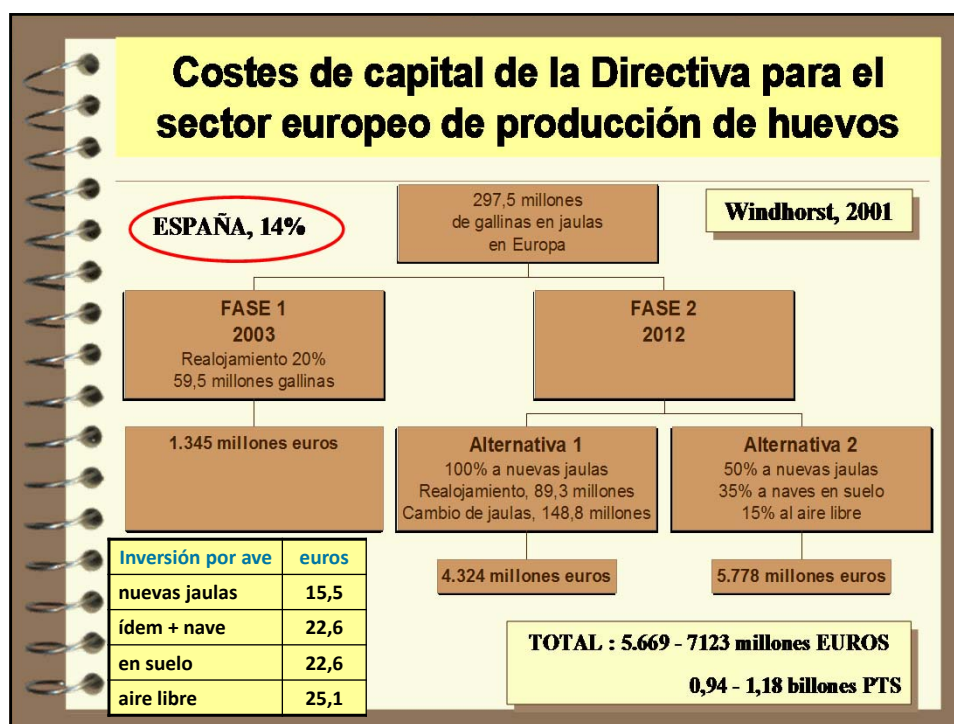
Las gallinas de Huevos Roig comen productos naturales sin ningún tipo de grasa animal con una alimentación compuesta de un mínimo de 60% de cereales, complementada con soja y minerales.

Las gallinas de Huevos Roig viven en ambientes controlados, en espacios al aire libre y en zonas que garantizan unas óptimas condiciones ambientales en cualquier época del año.

A Las gallinas de Huevos Roig Son cuidadosamente tratadas por granjeros especialistas cuya principal preocupación es la salud y el bienestar del animal.

[¿Qué es el código del huevo?](#)



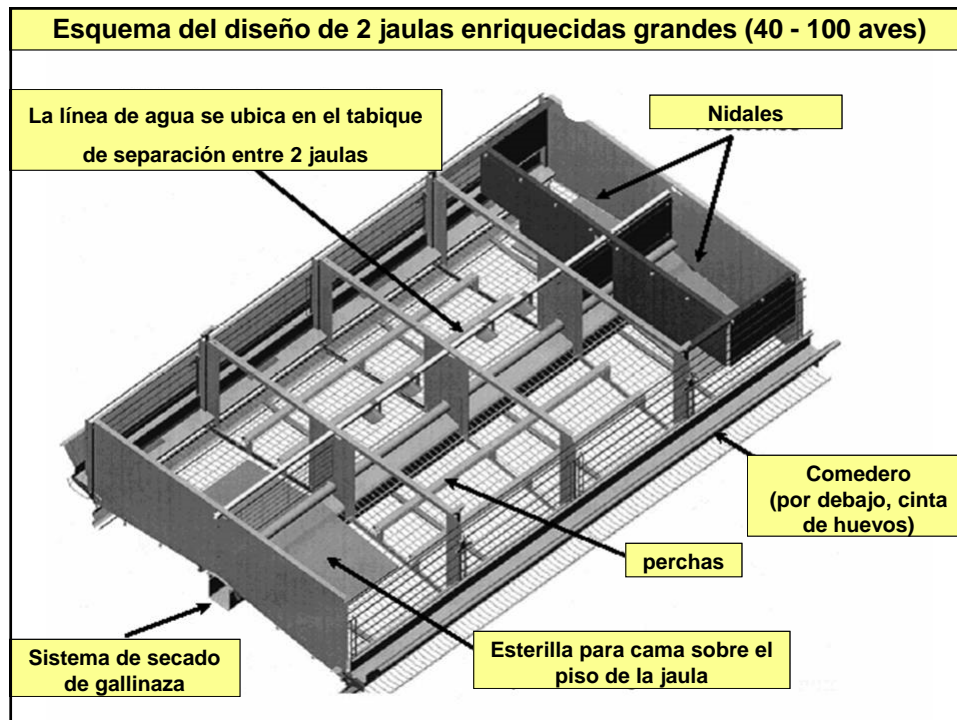



Inversiones necesarias en España para la adaptación a las normas de bienestar de ponedoras (millones €)

	millones aves	% censo	Coste del cambio €/ gallina	Millones €
Jaulas enriquecidas	3,24	7 %	----	----
Jaulas pre - enriquecidas	7,1	15 %	0,80 – 1,35	16,54
Jaulas estándar	36,21	75%	10 – 20	476,23
Sin jaulas	1,35	3%	según sistema	ídem

Total: 493 - 562 millones €
(si pasa un 10% del censo a sistemas sin jaulas)

Inprovo, 2008



Tendencias en la evaluación del bienestar

medidas basadas en los recursos



- medición indirecta del bienestar
- medidas más reproducibles
- calibración más constante
- posible evaluar nave con antelación

medidas basadas en los animales



- medición directa del bienestar
- medidas de base más biológica
- necesarias definiciones precisas
- más entrenamiento y métodos

Proyecto Welfare Quality:

Criterios basados en los animales

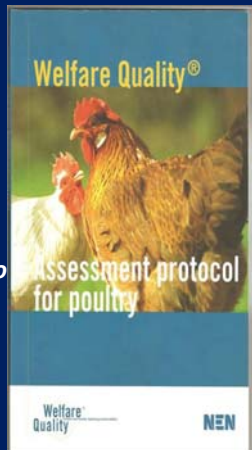
Buena alimentación

Buen alojamiento

Buena salud

Comportamiento adecuado

1. ausencia de hambre
2. ausencia de sed
3. confort en el reposo
4. confort térmico
5. facilidad de movimientos
6. ausencia de heridas
7. ausencia de enfermedad
8. ausencia de dolor provocado por manejo
9. expresión de comportamientos sociales
10. expresión de otros comportamientos
11. buena relación animales - humanos
12. estado emocional positivo



Especificaciones relativas al bienestar animal de algunos sistemas comerciales de aseguramiento de la calidad en granja en el Reino Unido

	Nº normas	Nº sobre bienestar	% al total	> que legislación
A Todas especies	76	18	23,7	NO
B Huevos	314	183	58,3	SI
C Huevos	73	54	74,0	SI
H. Camperos	84	67	79,8	SI
D H. camperos	177	127	71,2	SI

FAWC, 2001

Sistemas voluntarios de certificación del bienestar

Siempre exigen más que la legislación















Producción de huevos en jaulas enriquecidas

Fortalezas

- tecnología madura
- alta productividad
- manejo más sencillo
- mejor sanidad
- economías de escala
- bajos costes de producción
- mercado exportador y de ovoproductos

Debilidades

- percepción negativa de los consumidores del bienestar animal y la calidad del huevo
- oposición ONGs animalistas
- política de la distribución
- bajos precios y márgenes
- elevada inversión
- estructura empresarial

Producción de huevos en sistemas sin jaulas

Fortalezas

- percepción positiva de los consumidores del bienestar animal y la calidad del huevo
- imagen de innovación, aumento demanda previsible
- mayores precios de venta y margen/huevo, diferenciación
- menor inversión, asequible para pequeños avicultores:
- desarrollo rural

Debilidades

- mayor riesgo de algunas enfermedades
- productividad algo menor, y más variable **MANEJO !**
- mayor coste producción, mano de obra
- tecnologías aún están evolucionando
- comercialización, para pequeños productores



**¡Gracias por su
atención!**